

สรุปความเห็นต่อการดำเนินงานวิทยาสารทันตสาธารณสุข:
เฉพาะ correspondence ที่เคยส่งบทความมารับการพิจารณาเพื่อตีพิมพ์
ที่วิทยาสารทันตสาธารณสุขตั้งแต่ปี 2560-ปัจจุบัน

การประเมินผลการดำเนินงานวิทยาสารทันตสาธารณสุขมีวัตถุประสงค์เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพ คุณภาพ และตอบสนองผู้นิพนธ์เพิ่มขึ้น

แบบสอบถามผ่านการทบทวนและให้ความเห็นในประเด็นความเป็นปรนัย ความเหมาะสมของข้อคำถาม-คำตอบ ความเข้าใจ และความครบถ้วนของข้อคำถาม โดยผู้ดูแลงานวารสาร HEALTH ของกรมอนามัย ได้ทำการปรับปรุงแบบสอบถามตามที่ได้รับคำแนะนำ แล้วทดสอบความเข้าใจข้อคำถามโดยทันตแพทย์ 2 คนและนักวิชาการ 1 คนที่เคยตีพิมพ์ในวารสารอื่น และพิจารณารอบสุดท้ายโดยกองบรรณาธิการวิทยาสารทันตสาธารณสุข

ผู้ตอบแบบสอบถามนี้คือ ผู้ส่งบทความมารับการพิจารณาตีพิมพ์ในวิทยาสารทันตสาธารณสุข พ.ศ. 2560-ปัจจุบัน (เฉพาะ correspondence) แบบสอบถามนี้มี 5 ส่วน จำนวน 31 ข้อ ใช้เวลาตอบประมาณ 5 นาที ระยะเวลาจัดเก็บข้อมูล 4 มิถุนายน – 22 มิถุนายน 2564 ผ่านการส่งลิงค์แบบสอบถามโดยใช้ Google Forms ทางอีเมล อัตราตอบกลับร้อยละ 66.1 (ส่ง 59 คน ตอบกลับ 39 คน)

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 82.1) อายุช่วง 40-49 ปี สัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 46.2) รองลงมาคือ 50-59 ปี (ร้อยละ 33.3) วุฒิการศึกษาสูงสุดคือปริญญาโทสัดในส่วนสูงสุด (ร้อยละ 66.7) ส่วนใหญ่เป็นทันตแพทย์ (ร้อยละ 76.9) รองลงมาคือ อาจารย์มหาวิทยาลัย (ร้อยละ 12.8) และทันตภิบาล (ร้อยละ 5.1) ตามลำดับ หน่วยงานต้นสังกัดโรงพยาบาลชุมชน สัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 51.3) รองลงมาคือ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด (ร้อยละ 17.9) และมหาวิทยาลัย (ร้อยละ 15.4) ตามลำดับ เหตุผลหลักที่ส่งบทความมาตีพิมพ์คือ ใช้เลื่อนระดับตำแหน่ง (ร้อยละ 56.4) รองลงมาคือ เป็นเครดิตทางวิชาการ (ร้อยละ 17.9) และใช้ขอจบการศึกษา (ร้อยละ 15.4) ตามลำดับ ร้อยละ 64.1 เคยส่งบทความเข้ามารับการพิจารณาตีพิมพ์ในวิทยาสารทันตสาธารณสุขบนระบบ ThaiJO2 (ตาราง 1)

ตาราง 1 ข้อมูลทั่วไป (n=39)

	รายการ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ	หญิง	32	82.1
	ชาย	7	17.9
อายุ	น้อยกว่า 30 ปี	2	5.1
	30-39 ปี	6	15.4
	40-49 ปี	18	46.2
	50-59 ปี	13	33.3

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
วุฒิการศึกษาสูงสุด		
ปริญญาตรี	6	15.4
ปริญญาโท	26	66.7
ปริญญาเอก	6	15.4
หลังปริญญา	1	2.6
ตำแหน่ง		
ทันตแพทย์	30	76.9
ทันตภิบาล	2	5.1
นักวิชาการสาธารณสุข	1	2.6
อาจารย์มหาวิทยาลัย	5	12.8
นักศึกษา	1	2.6
หน่วยงานต้นสังกัด		
หน่วยงานส่วนกลาง	5	12.8
สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด	7	17.9
โรงพยาบาลชุมชน	20	51.3
มหาวิทยาลัย	6	15.4
กรุงเทพมหานคร	1	2.6
เหตุผลหลักที่ส่งบทความมาตีพิมพ์		
ใช้เลื่อนระดับตำแหน่ง	22	56.4
เป็นเครดิตทางวิชาการ	7	17.9
ใช้ขอจบการศึกษา	6	15.4
อยากทำ	1	2.6
ต้องการเพิ่มทักษะการเขียนผลงานวิชาการ	1	2.6
เพื่อเป็นข้อเสนอเชิงนโยบายในการพัฒนางาน	1	2.6
ต้องการเผยแพร่ผลงาน	1	2.6
เคยส่งบทความเข้ารับการพิจารณาตีพิมพ์		
ในวิทยาสารทันตสาธารณสุขบนระบบ ThaiJO2		
เคย	25	64.1
ไม่เคย	14	35.9

ส่วนที่ 2 ข้อมูลบนเว็บไซต์ ระยะเวลา และการให้บริการ

ข้อมูลบนเว็บไซต์: คำแนะนำผู้นิพนธ์ในการเตรียมต้นฉบับ ผู้นิพนธ์ส่วนใหญ่ตอบว่าเข้าใจและทำตามได้ (ร้อยละ 94.9) เมื่อถามความพึงพอใจพบว่า ส่วนใหญ่พึงพอใจและพึงพอใจมาก โดยผู้ที่เคยส่งบทความมารับการพิจารณาตีพิมพ์ในวิทยาสารทันตสาธารณสุข พึงพอใจและพึงพอใจมากต่อการติดตามสถานะบทความบนระบบ ThaiJO2 (ร้อยละ 88.8) บทความย้อนหลัง (ร้อยละ 94.8) และขั้นตอนการให้บริการมีความชัดเจน เข้าใจง่าย ปฏิบัติตามได้สะดวก (ร้อยละ 92.3)

ระยะเวลา: ส่วนใหญ่พึงพอใจและพึงพอใจมากต่อระยะเวลาดำเนินการที่วิทยาสารกำหนด ได้แก่ ระยะเวลาตอบกลับหลังส่งบทความครั้งแรกไม่เกิน 5 วันทำการ (ร้อยละ 93.3) ระยะเวลาแสดงผลการทบทวน “ครั้งแรก” ไม่เกิน 23 วันทำการ (ร้อยละ 94.9) และระยะเวลาแก้ไขบทความหลังการทบทวนครั้งแรกภายใน 30 วันทำการ (ร้อยละ 92.3)

การให้บริการ: ส่วนใหญ่พึงพอใจและพึงพอใจมากหลังติดต่อเจ้าหน้าที่ (ร้อยละ 93.3) และเจ้าหน้าที่ช่วยแก้ไขปัญหา/ ตอบคำถามรวดเร็วและชัดเจน (ร้อยละ 93.3)

ตาราง 2 ข้อมูลบนเว็บไซต์ ระยะเวลา และการให้บริการ (n=39)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
คำแนะนำผู้นิพนธ์ในการเตรียมต้นฉบับ		
เข้าใจและทำตามได้	37	94.9
เข้าใจแต่ทำตามไม่ได้	1	2.6
ไม่เคยเห็น/ ไม่เคยเข้าใจ	1	2.6
การติดตามสถานะบทความที่ส่งมารับการพิจารณาตีพิมพ์บนระบบ ThaiJO2.0 (n=25)		
พึงพอใจมาก	6	24.0
พึงพอใจ	16	64.0
ควรปรับปรุง	2	8.0
ควรปรับปรุงมาก	1	4.0
บทความย้อนหลัง		
พึงพอใจมาก	16	41.0
พึงพอใจ	21	53.8
ควรปรับปรุง	1	2.6
ไม่เคยเห็น/ไม่เคยเข้าใจ	1	2.6
ขั้นตอนการให้บริการมีความชัดเจน เข้าใจง่าย ปฏิบัติตามได้สะดวก		
พึงพอใจมาก	12	30.8
พึงพอใจ	24	61.5
ควรปรับปรุง	2	5.1
ไม่เคยเห็น/ไม่เคยเข้าใจ	1	2.6
ระยะเวลาตอบกลับหลังส่งบทความครั้งแรกไม่เกิน 5 วันทำการ		
พึงพอใจมาก	14	35.9
พึงพอใจ	22	56.4
ควรปรับปรุง	3	7.7
ระยะเวลาแสดงผลการทบทวน “ครั้งแรก” ไม่เกิน 23 วันทำการ		
พึงพอใจมาก	12	30.8
พึงพอใจ	25	64.1
ควรปรับปรุง	2	5.1

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
ระยะเวลาแก้ไขบทความหลังการทบทวนครั้งแรกภายใน 30 วันทำการ		
พึงพอใจมาก	9	23.1
พึงพอใจ	27	69.2
ควรปรับปรุง	2	5.1
ควรปรับปรุงมาก	1	2.6
ติดต่อเจ้าหน้าที่แล้วรู้สึกอย่างไร		
พึงพอใจมาก	16	41.0
พึงพอใจ	20	51.3
ควรปรับปรุง	3	7.7
เจ้าหน้าที่ช่วยแก้ไขปัญหา/ ตอบคำถามรวดเร็วและชัดเจน		
พึงพอใจมาก	18	46.2
พึงพอใจ	18	46.2
ควรปรับปรุง	3	7.7

ส่วนที่ 3 การพิจารณาบทความ

บทความได้เข้าสู่กระบวนการทบทวน (review process) 24 คน (ร้อยละ 61.5) ไม่ได้ถูกรับ 8 คน (ร้อยละ 20.5) และได้ขอถอนการพิจารณาตั้งแต่ก่อนเข้าสู่ review process 7 คน (ร้อยละ 17.9)

ผู้ที่บทความถูกรับเข้าสู่กระบวนการทบทวนตอบว่าผลการทบทวนที่ได้รับข้อเสนอแนะช่วยเพิ่มคุณค่าของบทความสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 50.0) รองลงมาคือ ช่วยชี้แนะมุมมองทางวิชาการใหม่ ๆ (ร้อยละ 25.0) ทั้งนี้ ร้อยละ 16.7 ตอบว่าได้รับข้อเสนอแนะที่ไม่ชัดเจน ได้ใช้ประโยชน์จากผลการทบทวนในการปรับปรุงบทความ ระดับมากและมากที่สุดรวมกัน ร้อยละ 75.0 หลังเข้าสู่กระบวนการทบทวนบทความได้รับการตีพิมพ์ ร้อยละ 75.0 (ตาราง 3)

กลุ่มถูกปฏิเสธรับตีพิมพ์ส่วนใหญ่รู้สึกยอมรับในเหตุผลที่บรรณาธิการชี้แจง (ตาราง 4) กลุ่มขอถอนการพิจารณาตั้งแต่ก่อนเข้าสู่กระบวนการทบทวนส่วนใหญ่เหตุผลเนื่องจากไม่สามารถแก้ไขบทความเบื้องต้นตามเกณฑ์ของวารสารได้ (ร้อยละ 71.4) ส่วนกลุ่มขอถอนการพิจารณาหลังเข้าสู่กระบวนการทบทวน เหตุผลเนื่องจากไม่สามารถแก้ไขบทความตามคำแนะนำของ บก. ได้ (ร้อยละ 60.0) (ตาราง 5)

ตาราง 3 ความเห็นของผู้ที่บทความถูกรับเข้าสู่กระบวนการทบทวน (n=24)

ประเด็น	จำนวน	ร้อยละ
ผลการทบทวนที่ได้รับ		
ช่วยชี้แนะมุมมองทางวิชาการใหม่ ๆ	6	25.0
ข้อเสนอแนะช่วยเพิ่มคุณค่าของบทความ	12	50.0
ข้อเสนอแนะไม่ตรงกับเรื่องที่ทำ	2	8.3
ได้รับข้อเสนอแนะที่ไม่ชัดเจน	4	16.7

ได้ใช้ประโยชน์จากผลการทบทวนในการปรับปรุงบทความ		
น้อย	6	25.0
มาก	6	25.0
มากที่สุด	12	50.0
หลังเข้าสู่กระบวนการทบทวน		
ได้รับการตีพิมพ์	18	75.0
ถูกปฏิเสธรับตีพิมพ์	1	4.2
ได้ขอถอนการพิจารณา	5	20.8

ตาราง 4 ระดับความรู้สึกยอมรับในเหตุผลที่บรรณาธิการชี้แจงเมื่อบทความถูกปฏิเสธรับตีพิมพ์

กลุ่มถูกปฏิเสธรับตีพิมพ์ตั้งแต่ก่อนเข้าสู่กระบวนการทบทวน (n=8)	จำนวน	ร้อยละ
มากที่สุด	1	12.5
มาก	4	50.0
น้อย	2	25.0
น้อยที่สุด	1	12.5
กลุ่มถูกปฏิเสธรับตีพิมพ์หลังเข้าสู่กระบวนการทบทวน (n=1)		
มาก	1	100.0

ตาราง 5 เหตุผลที่ขอถอนการพิจารณา

เหตุผล	จำนวน	ร้อยละ
กลุ่มขอถอนการพิจารณาตั้งแต่ก่อนเข้าสู่กระบวนการทบทวน (n=7)		
ไม่สามารถแก้ไขบทความเบื้องต้นตามเกณฑ์ของวารสารได้	5	71.4
ระยะเวลาตีพิมพ์เล่มไม่ทันต่อการนำไปใช้	1	14.3
ยังขาดเงื่อนไขตามวารสารกำหนด	1	14.3
กลุ่มขอถอนการพิจารณาหลังเข้าสู่กระบวนการทบทวน (n=4)		
ไม่สามารถแก้ไขบทความตามคำแนะนำของผู้ทบทวนได้	1	20.0
ไม่สามารถแก้ไขบทความตามคำแนะนำของ บก. ได้	3	60.0
ผู้นิพนธ์/ทีมวิจัย เห็นต่างจากผลการทบทวนที่ได้รับ	1	20.0

ส่วนที่ 4 การนำผลงานไปใช้ประโยชน์ และการตีพิมพ์บทความครั้งต่อไป

หลังจากตีพิมพ์ทุกคนตอบว่าได้นำผลงานไปใช้ประโยชน์ (ร้อยละ 100.0) การตีพิมพ์บทความครั้งต่อไป หากในอนาคตมีบทความวิชาการด้านทันตสาธารณสุขเรื่องใหม่ 33 คน (ร้อยละ 84.6) ตอบว่าจะส่งมารับการพิจารณาที่วารสารทันตสาธารณสุขอีก ส่วนกลุ่มที่ตอบว่าไม่ส่งมาอีกเลือกจะส่งไปที่ เชียงใหม่ทันตแพทยสภา (1 คน) วารสารทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น (1 คน) วารสารทันตภิบาล (1 คน) ส่วนอีก 3 คนตอบอื่น ๆ แต่ไม่ระบุชื่อวารสาร เหตุผลที่ใช้เลือกวารสารสัดส่วนสูงสุดอันดับ 1 วารสารผ่านการประเมินคุณภาพ TCI อันดับ 2 ไม่เสียค่าใช้จ่ายในการพิจารณาหรือตีพิมพ์ อันดับ 3 ความรวดเร็วในการตีพิมพ์วารสารผ่านการประเมินคุณภาพ TCI ฐาน 1 และไม่เสียค่าใช้จ่ายในการพิจารณาหรือตีพิมพ์ในสัดส่วนที่เท่ากัน

อันดับ 4 เพื่อน/ บุคคลที่เคยมีประสบการณ์ในการตีพิมพ์แนะนำ และอันดับ 5 เพื่อน/ บุคคลที่เคยมีประสบการณ์ในการตีพิมพ์แนะนำ และรายชื่อกองบรรณาธิการในสัดส่วนที่เท่ากัน (ตาราง 6)

ตาราง 6 อันดับเหตุผลที่ใช้เลือกวารสาร

เหตุผลที่ใช้เลือกวารสาร	อันดับ 1	อันดับ 2	อันดับ 3	อันดับ 4	อันดับ 5
ความรวดเร็วในการตีพิมพ์	5(12.8)	9(23.1)	8(20.5)	4(10.3)	10(25.6)
วารสารผ่านการประเมินคุณภาพ TCI	18(46.2)	10(25.6)	4(10.3)	4(10.3)	1(2.6)
วารสารผ่านการประเมินคุณภาพ TCI ฐาน 1	9(23.1)	4(10.3)	8(20.5)	1(2.6)	1(2.6)
ไม่เสียค่าใช้จ่ายในการพิจารณาหรือตีพิมพ์	2(5.1)	11(28.2)	8(20.5)	10(25.6)	5(12.8)
เพื่อน/ บุคคลที่เคยมีประสบการณ์ในการตีพิมพ์แนะนำ	3(7.7)	3(7.7)	6(15.4)	13(33.3)	11(28.2)
รายชื่อกองบรรณาธิการ	2(5.1)	2(5.1)	5(12.8)	7(17.9)	11(28.2)

ส่วนที่ 5 ความคิดเห็น

ตอบว่าจะแนะนำเพื่อน/ คนรู้จักให้ส่งบทความมาตีพิมพ์ และเห็นด้วยหากจะเปลี่ยนเป็นเผยแพร่แบบ e-journal เต็มรูปแบบ 35 คน (ร้อยละ 89.7)

ภาคผนวก

แบบสอบถามความเห็นต่อการดำเนินงานวิทยาสารทันตสาธารณสุข:

เฉพาะ correspondence ที่เคยส่งบทความมารับการพิจารณา

เพื่อตีพิมพ์ที่วิทยาสารทันตสาธารณสุขตั้งแต่ปี 2560-ปัจจุบัน

คำชี้แจง แบบสอบถามชุดนี้ต้องการประเมินผลการดำเนินงานวิทยาสารทันตสาธารณสุขเพื่อปรับปรุงการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพ คุณภาพ และตอบสนองผู้นิพนธ์เพิ่มขึ้น โดยท่านไม่ต้องระบุชื่อ-สกุล เพื่อให้มั่นใจว่าไม่มีผู้ใดทราบว่าคุณตอบอย่างไร และจะสรุปผลเป็นภาพรวมไม่เปิดเผยข้อมูลรายบุคคล หากต้องการทราบข้อมูลเพิ่มเติมท่านสามารถสอบถามที่ น.ส.สรารัตน์ เรืองฤทธิ์ มือถือ 0909634522 หรือ thdphjo@gmail.com ผู้ตอบแบบสอบถามนี้คือ ผู้ส่งบทความมารับการพิจารณาตีพิมพ์ในวิทยาสารทันตสาธารณสุข พ.ศ. 2560-ปัจจุบัน (เฉพาะ correspondence) แบบสอบถามนี้มี 5 ส่วน จำนวน 31 ข้อ ใช้เวลาตอบประมาณ 5 นาที ระยะเวลาจัดเก็บข้อมูล 4 มิถุนายน – 22 มิถุนายน 2564 ผ่านการส่งลิงค์ทางอีเมล หากท่านยินดีตอบแบบสอบถาม กรุณาคลิกที่ช่อง "ยินดีตอบ" ก่อน แบบสอบถามประกอบด้วยข้อคำถามทั้งสิ้น 5 ส่วน ได้แก่

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป 7 ข้อ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลบนเว็บไซต์ ระยะเวลา และการให้บริการ 9 ข้อ

ส่วนที่ 3 การพิจารณาบทความ 7 ข้อ

ส่วนที่ 4 การนำผลงานไปใช้ประโยชน์ และการตีพิมพ์บทความครั้งต่อไป 5 ข้อ

ส่วนที่ 5 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ 3 ข้อ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

1.1 เพศ

[] ชาย

[] หญิง

1.2 อายุ

[] น้อยกว่า 30 ปี

[] 30-39 ปี

[] 40-49 ปี

[] 50-59 ปี

[] 60 ปีขึ้นไป

1.3 ระดับการศึกษาสูงสุด

[] ปริญญาตรี

[] ปริญญาโท

[] ปริญญาเอก

[] อื่นๆ โปรดระบุ.....

1.4 ตำแหน่ง

[] ทันตแพทย์

[] ทันตภิบาล

[] นักวิชาการสาธารณสุข

[] อาจารย์มหาวิทยาลัย

[] นักศึกษา

[] นักวิชาการอิสระ

[] อื่นๆ โปรดระบุ.....

1.5 หน่วยงานต้นสังกัด

[] หน่วยงานส่วนกลาง

[] สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด

- [] โรงพยาบาลชุมชน
 [] โรงพยาบาลทั่วไป
 [] โรงพยาบาลศูนย์
 [] มหาวิทยาลัย
 [] ไม่มีต้นสังกัด
 [] อื่นๆ โปรดระบุ.....

1.6 เหตุผลหลักที่ส่งบทความมาตีพิมพ์ (ตอบเพียงข้อเดียว)

- [] ใช้ขอจบการศึกษา
 [] ใช้เลื่อนระดับตำแหน่ง
 [] เป็นเครดิตทางวิชาการ
 [] ทำตามเงื่อนไขที่ผู้ให้ทุนวิจัยกำหนด
 [] เป็นตัวชี้วัดของหน่วยงานต้นสังกัด
 [] อื่นๆ โปรดระบุ.....

1.7 ท่านเคยส่งบทความเข้ารับการพิจารณาตีพิมพ์ในวารสารทันตสาธารณสุขบนระบบ ThaiJO2 หรือไม่

- [] เคย
 [] ไม่เคย

ส่วนที่ 2 ข้อมูลบนเว็บไซต์ ระยะเวลา และการให้บริการ

2.1 ข้อมูลบนเว็บไซต์

2.1.1 คำแนะนำผู้สมัครในการเตรียมต้นฉบับ https://moph.cc/20c2dCBfU	เข้าใจและทำตามได้	เข้าใจแต่ทำตามไม่ได้	ไม่เข้าใจและทำตามไม่ได้	ไม่เคยเห็น/ไม่เคยเข้าใช้	
2.1.2 การติดตามสถานะบทความที่ส่งมารับการพิจารณาตีพิมพ์บนระบบ ThaiJO2.0	พึงพอใจมาก	พึงพอใจ	ควรปรับปรุง	ควรปรับปรุงมาก	ไม่เคยเห็น/ไม่เคยเข้าใช้ (ผู้ตอบข้อ 1.7 = ไม่เคย)
2.1.3 บทความย้อนหลัง https://moph.cc/Y0_o_57RT	พึงพอใจมาก	พึงพอใจ	ควรปรับปรุง	ควรปรับปรุงมาก	ไม่เคยเห็น/ไม่เคยเข้าใช้
2.1.4 ขั้นตอนการให้บริการมีความชัดเจน เข้าใจง่าย ปฏิบัติตามได้สะดวก https://moph.cc/eZm9axdqV	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วย	ควรปรับปรุง	ควรปรับปรุงมาก	ไม่เคยเห็น/ไม่เคยเข้าใช้

2.2 ระยะเวลารอคอยการปฏิบัติในแต่ละขั้นตอน

	พึงพอใจมาก	พึงพอใจ	ควรปรับปรุง	ควรปรับปรุงมาก
2.2.1 ระยะเวลาตอบกลับหลังส่งบทความครั้งแรกไม่เกิน 5 วันทำการ				
2.2.2 ระยะเวลารอผลการทบทวน “ครั้งแรก” ไม่เกิน 23 วันทำการ				
2.2.3 ระยะเวลาแก้ไขบทความหลังการทบทวนครั้งแรกภายใน 30 วันทำการ				

2.3 ความพึงพอใจต่อบริการให้คำแนะนำ/ ช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่

	พึงพอใจมาก	พึงพอใจ	ควรปรับปรุง	ควรปรับปรุง มาก	ไม่เคยติดต่อ เจ้าหน้าที่ โดยตรง
2.3.1 ติดต่อแล้วรู้สึกอย่างไร					
2.3.2 ช่วยแก้ไขปัญหา/ ตอบคำถามรวดเร็วและชัดเจน					

ส่วนที่ 3 การพิจารณาบทความ

3.1 บทความของท่านได้เข้าสู่กระบวนการทบทวน (review process) หรือไม่

- ถูกครับ (ตอบข้อนี้ข้ามไปข้อ 3.3)
 ไม่ได้ถูกรับ (ตอบข้อนี้ข้ามไปข้อ 3.7)
 ได้ขอถอนการพิจารณาตั้งแต่ก่อนเข้าสู่ review process

3.2 จากข้อ 3.1 ได้ขอถอนการพิจารณาเนื่องจากเหตุผลใด (ตอบข้อนี้ข้ามไปข้อ 4.3)

- ไม่สามารถแก้ไขบทความเบื้องต้นตามเกณฑ์ของวิทยาสารได้
 มีภาระงานมาก ไม่มีเวลาให้กับบทความเพียงพอ
 ระยะเวลาตีพิมพ์เล่มไม่ทันต่อการนำไปใช้
 อื่นๆ โปรดระบุ.....

3.3 ผลการทบทวนที่ได้รับเป็นอย่างไร (ตอบเพียงข้อเดียว)

- ช่วยชี้แนะมุมมองทางวิชาการใหม่ๆ
 ข้อเสนอแนะช่วยเพิ่มคุณค่าของบทความ
 ข้อเสนอแนะไม่ตรงกับเรื่องที่ทำ
 ได้รับข้อเสนอแนะที่ไม่ชัดเจน
 อื่นๆ โปรดระบุ.....

3.4 ท่านได้ใช้ประโยชน์จากผลการทบทวนในการปรับปรุงบทความระดับใด

- น้อยที่สุด
 น้อย
 มาก
 มากที่สุด

3.5 บทความของท่านได้ตีพิมพ์ที่วิทยาสารทันตสาธารณสุขหรือไม่

- ได้รับการตีพิมพ์ (ข้ามไปตอบส่วนที่ 4)
 ถูกปฏิเสธรับตีพิมพ์ (ตอบข้อนี้ข้ามไปข้อ 3.7)
 ได้ขอถอนการพิจารณา

3.6 จากข้อ 3.5 ได้ขอถอนการพิจารณาเนื่องจากเหตุผลใด (ตอบข้อนี้ข้ามไปข้อ 4.3)

- ผลทบทวนทำให้เห็นจุดอ่อนของบทความที่ส่ง
 ไม่สามารถแก้ไขบทความตามคำแนะนำของผู้ทบทวนได้
 ไม่สามารถแก้ไขบทความตามคำแนะนำของ บก. ได้
 มีภาระงานมาก ไม่มีเวลาให้กับบทความเพียงพอ
 ระยะเวลาตีพิมพ์เล่มไม่ทันต่อการนำไปใช้
 อื่นๆ โปรดระบุ.....

3.7 เมื่อบทความถูกปฏิเสธรับตีพิมพ์ ท่านรู้สึกยอมรับในเหตุผลที่บรรณาธิการชี้แจงระดับใด (ตอบข้อนี้ข้ามไปข้อ 4.3)

- มากที่สุด
 มาก
 น้อย

น้อยที่สุด

ไม่ยอมรับ

ส่วนที่ 4 การนำผลงานไปใช้ประโยชน์ และการตีพิมพ์บทความต่อไป

4.1 หลังการตีพิมพ์ ได้นำผลงานไปใช้ประโยชน์ตามที่ตั้งใจไว้หรือไม่

ได้ใช้ (ตอบข้อนี้ข้ามไปข้อ 4.3)

ไม่ได้ใช้

4.2 จากข้อ 4.1 หากท่านไม่ได้นำผลงานไปใช้ ด้วยเหตุผลที่เกี่ยวข้องกับวิทยาสารทันตสาธารณสุข โปรดระบุเหตุผล

.....

4.3 หากในอนาคตท่านมีบทความวิชาการด้านทันตสาธารณสุขเรื่องใหม่ จะส่งมารับการพิจารณาที่วิทยาสารทันตสาธารณสุขอีกหรือไม่

ส่ง (ตอบข้อนี้ข้ามไปข้อ 4.5)

ไม่ส่ง

4.4 จากข้อ 4.3 หากคิดว่าจะไม่ส่ง จะเลือกส่งไปที่วารสารใด (ตอบเพียงข้อเดียว)

เชียงใหม่ทันตแพทยสาร

วารสารทันตแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วิทยาสารทันตแพทยศาสตร์ ทันตแพทยสมาคมแห่งประเทศไทย

วิทยาสารทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

วิทยาสารทันตแพทยศาสตร์มหิดล

วารสารคณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

วิทยาสารทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

วารสารทันตภิบาล

อื่นๆ โปรดระบุ.....

4.5 เหตุผลที่ใช้เลือกวารสารในการตีพิมพ์บทความตามลำดับ (เลือก 5 อันดับโดย อันดับ 1 = ให้ความสำคัญมากที่สุด)

--5/4/3/2/1 ทำอันดับให้เลือก--

ความรวดเร็วในการตีพิมพ์

วารสารผ่านการประเมินคุณภาพ TCI

วารสารผ่านการประเมินคุณภาพ TCI ฐาน 1

ไม่เสียค่าใช้จ่ายในการพิจารณาหรือตีพิมพ์

เพื่อน/บุคคลที่เคยมีประสบการณ์ในการตีพิมพ์แนะนำ

รายชื่อกองบรรณาธิการ

ส่วนที่ 5 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

5.1 ท่านจะแนะนำเพื่อน/คนรู้จักให้ส่งบทความมาตีพิมพ์ในวิทยาสารทันตสาธารณสุข หรือไม่

แนะนำ

ไม่แนะนำ

5.2 หากวิทยาสารเปลี่ยนเป็นเผยแพร่แบบ e-journal ได้มีรูปแบบท่านเห็นด้วยหรือไม่

เห็นด้วย

ไม่เห็นด้วย

5.3 ความคิดเห็น/ ข้อเสนอแนะอื่นๆ / สิ่งที่ยากเสนอแนะต่อคณะทำงาน (หากมี)

.....
